



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני סגן הנשיא, כב' השופט רמזי חדיד

**התובעת** ש.ח. ציפוי אלחלד (2000) בע"מ  
באמצעות עו"ד זייד מנסור

נגד

**הנתבעות**  
1. הראל חברה לביטוח בע"מ  
באמצעות עו"ד צבי יעקובויץ'  
2. נדים כמאל ובניו בע"מ – ניתן פס"ד  
3. מוקד גל בע"מ  
באמצעות עו"ד ח. גלזר

1

### פסק דין ביחס לנתבעות 1 ו-3

2

3

#### מבוא ועובדות מוסכמות:

4

1. בפניי תביעה כספית לפיה התובעת מבקשת לחייב את נתבעות 1 ו-3 בתשלום סך של 177,000 ש.ח.

5

6

7

2. התובעת הינה חברה הרשומה ופועלת כדין בישראל והיא עוסקת, בין היתר, בעבודות עפר. בבעלותה של התובעת באגר מתוצרת חברת דייהו, הנושא מ.ר. 266857 (להלן: "הבאגר").

8

9

10

3. נתבעת 1, חברת הראל, הינה חברת ביטוח ובמועדים הרלוונטיים לתביעה היא ביטחה את הבאגר באמצעות פוליסה לביטוח ציוד מכני הנדסי הכוללת, בין היתר, כיסוי בגין אירוע גניבה (להלן: "המבטחת" ו-"הפוליסה" בהתאם).

11

12

13

14

4. נתבעת 2, נדים כמאל ובניו בע"מ, הינה חברה לביצוע עבודות עפר ובמועדים הרלוונטיים לתביעה היא ביצעה בתור קבלן ראשי עבודות עפר לסלילת כביש באתר כמון-מכמונים (להלן: "חברת נדים כמאל" ו-"האתר" בהתאם).

15

16

17

18

לצורך ביצוע חלק מהעבודות באתר, התקשרה חברת נדים כמאל עם התובעת בהסכם להפעלת הבאגר במקום וזאת באמצעות מפעיל מטעם התובעת, מר עאטף ח'טיב (להלן: "המפעיל"). בהתאם לכך, הבאגר פעל באתר מיום 30.10.12 ועד ליום 04.11.12, זאת לצד כלים הנדסיים נוספים של חברת נדים כמאל שפעלו אף הם באתר.

20

21

22

23

5. נתבעת 3, חברת מוקד גל בע"מ, הינה חברת שמירה אשר התקשרה עם חברת נדים כמאל בהסכם למתן שירותי שמירה באתר (להלן: "חברת השמירה").

24

25



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהתחשב בגודל האתר, תנאיו הטופוגרפיים ולאור העובדה כי הוא לא היה מואר ולא מגודר, 6.  
2 נהגו מפעילי הכלים במקום, ומפעיל הבאגר בכללם, לאסוף בסוף יום העבודה את הכלים  
3 ההנדסיים עליהם עבדו בנקודת ריכוז אחת בה הוצב שומר מטעם חברת השמירה (להלן:  
4 "נקודת הריכוז").  
5  
6 ביום 04.11.12, בסיום עבודות הבאגר באתר, הסיע המפעיל את הבאגר לחצר ביתו של שכן 7.  
7 המתגורר בקרבת מקום בשם אבו חוסין ולבקשתו הוא שבר סלע שבחצר הבית. בתום  
8 העבודה הנ"ל החל המפעיל בהסעת הבאגר לכיוון נקודת הריכוז, אולם, בטרם הגיעו למקום,  
9 זחל הבאגר נקרע ולפיכך הוא לא הגיע ליעדו.  
10  
11 המפעיל הודיע על האירוע למנהל התובעת, מר יוסף חמדאן (להלן: "חמדאן"), ובהתאם  
12 להנחיותיו הוא השאיר את הבאגר במקום ופנה לרכישת החלק שנקרע והבאת אנשי מקצוע  
13 לתיקון הזחל. והנה, למחרת היום, 05.11.12, בהגיעו של המפעיל יחד עם בעלי מקצוע לאתר  
14 לתיקון הבאגר, או אז התגלה כי הסלקטור נגנב ממנו (להלן: "האירוע"). המפעיל הודיע  
15 לחמדאן על האירוע והאחרון הגיע למקום ומחשש לגניבה חוזרת, הוא שמר בעצמו על הבאגר  
16 בלילות.  
17  
18 התובעת הודיעה למבטחת על קרות האירוע ובעקבות זאת הגיע ביום 06.11.12 שמאי מטעם 8.  
19 האחרונה, מר שמואל לוי (להלן: "השמאי"), אשר בדק את הבאגר והעריך את עלות  
20 הסלקטור והתקנתו בסך של 76,000 ₪.  
21  
22 דרישת התובעת מהמבטחת לפצות אותה בגין נזקיה בעקבות האירוע נדחתה בנימוק כי 9.  
23 בניגוד לתנאי הפוליסה, לא הוצבה שמירה על הבאגר. מכאן התביעה, אשר הוגשה נגד  
24 המבטחת מכוח הפוליסה ולחילופין נגד חברת השמירה בעילת רשלנות.  
25  
26 להשלמת התמונה יצוין כי התביעה הוגשה במקור גם כן נגד חברת נדים כמאל, אולם במסגרת  
27 ניהול ההליך, הגיעו הצדדים – התובעת וחברת נדים כמאל – להסכם פשרה לפיו התביעה נגד  
28 האחרונה נדחתה ללא צו להוצאות.  
29  
30 **טענות הצדדים בתמצית:**  
31  
32 לטענת התובעת, במשך שנים עובר לאירוע נשוא התביעה היא התקשרה עם חברת נדים כמאל 10.  
33 לביצוע עבודות עפר בתור קבלן משנה באתרי עבודה שונים. בהתאם להסכם לא כתוב שהיה  
34 בין הצדדים, חברת השמירה אשר שכרה חברת נדים כמאל, שמרה על כל הכלים באותם  
35 אתרים, לרבות הכלים של התובעת. הסדר זה התקיים גם במועדים ובאתר נשוא התביעה.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הוסיפה התובעת וטענה כי לאחר שנקרע הזחל של הבאגר ולא ניתן היה להסיעו לנקודת  
2 הריכוז, הודיע המפעיל לנציג חברת נדים כמאל באתר, מר עזמי (להלן: "עזמי") על השארת  
3 הבאגר במקום. המרחק בין נקודת הריכוז לבין המקום בו חנה הבאגר במועד האירוע הינו  
4 50-80 מ' בלבד והשומר שהוצב בנקודת הריכוז יכול היה להבחין בבאגר ולשמור עליו.  
5  
6 בנסיבות העניין, כך לטענת התובעת, היא קיימה את הוראות הפוליסה ביחס לדרישת  
7 השמירה ובהתאם לכך על התובעת לפצות אותה בגין נזקיה בעקבות האירוע. לחילופין, ככל  
8 ויקבע אחרת, התובעת מבקשת לחייב את חברת השמירה בנזקיה הנטענים בעקבות אירוע  
9 הגניבה בטענה כי היא התרשלה בשמירה על הבאגר.  
10  
11 בהמשך, ככל ויידרש, אתייחס ביתר הרחבה לטענות התובעת ביחס לנזקיה בעקבות האירוע.  
12  
13 לטענת המבטחת, התובעת לא התקשרה בהסכם עם גורם כלשהו, לרבות עם חברת נדים .11  
14 כמאל, למתן שירותי שמירה על הבאגר במהלך עבודתו באתר, ומכל מקום שירותי השמירה  
15 שניתנו על ידי חברת השמירה, אינם מהווים "שמירה יעילה" כנדרש בפוליסה ולפיכך לא  
16 מוטל עליה כל חיוב בהתאם לפוליסה.  
17  
18 הוסיפה המבטחת וטענה כי במקרה דנן הבאגר ננטש במרחק רב של 250-300 מ' מנקודת  
19 הריכוז ובנדון היא מפנה לכך כי האתר לא היה מואר, לא מגודר, השטח הררי ונטועים בו  
20 עצים. כן טענה המבטחת כי במקרה דנן לא הוכח כי התובעת הודיעה לגורם כלשהו על מקום  
21 נטישת הבאגר ולא דאגה להרחבת השמירה עליו, ולפיכך, במועד האירוע לא הייתה כל  
22 שמירה על הבאגר.  
23  
24 כן טענה המבטחת כי אין חולק כי קיים קשר סיבתי בין העדר שמירה או העדר שמירה יעילה  
25 על פי תנאי הפוליסה על הבאגר לבין האירוע, וכי אילו לא דרישת השמירה המפורטות  
26 בפוליסה, היא, או כל מבטח סביר אחר במקומה, לא היה מבטח את הבאגר מפני האירוע.  
27  
28 המבטחת חולקת על טענות התובעת ביחס לנזקיה בעקבות האירוע. בנדון יורחב, ככל ויידרש,  
29 בהמשך.  
30  
31 לטענת חברת השמירה, אין כל יריבות בינה לבין התובעת שכן לא נערך ביניהם כל חוזה למתן .12  
32 שירותי שמירה. אמנם נכון, חברת השמירה התקשרה בחוזה עם חברת נדים כמאל, אולם  
33 בהתאם לחוזה הנ"ל היא התחייבה לשמור אך ורק על הכלים של חברת נדים כמאל וזאת  
34 בתנאי והם יובאו לנקודת הריכוז.  
35



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הוסיפה חברת השמירה וטענה כי במעשיה ובמחדליה של התובעת, עת נטשה את הבאגר  
2 במרחק של כ-300 מ' מנקודת הריכוז ללא שמירה וללא מתן הודעה על מקום הימצאו, היא  
3 גרמה לאירוע הגניבה. כן טענה חברת השמירה כי היא לא התרשלה בשמירה על הכלים באתר,  
4 לראייה, חברת נדים כמאל לא העלתה כל טענה בנדון.  
5

6 חברת השמירה מפנה לסתירות שעלו בגרסת התובעת, לרבות ביחס למרחק בין נקודת הריכוז  
7 לבין המקום בו ננטש הבאגר, ולהודעת המפעיל כי הוא לא הודיע לחב' השמירה על מקום  
8 הימצאו במועד האירוע. כמו כן, חברת השמירה מבקשת להטיל על התובעת, ככל והתביעה  
9 תתקבל, אשם תורם בשיעור משמעותי.

10  
11 גם לחברת השמירה טענות כנגד נזקי התובעת בעקבות האירוע עליהן יורחב בהמשך, ככל  
12 ויידרש.

### דיון:

13  
14  
15 13. במסגרת הדיון בתביעה הוגשו תצהירי עדות ראשית של מר חמדאן והמפעיל מטעם התובעת,  
16 ה"ה זיו קדרי ואריה סער מטעם המבטחת (להלן: "קדרי" ו-"סער" בהתאם), כמו גם החוקר  
17 מר גדי גריידיש (להלן: "החוקר"). טרם דחיית התביעה נגדה, הגישה חב' נדים כמאל  
18 תצהיריהם של ה"ה וגייה כמאל, בעלים ומנהל בחברה (להלן: "וגייה") ונזאר כמאל, מנהל  
19 עבודה בחברה, (להלן: "נזאר"). מטעם חברת השמירה הוגש תצהירו של מנהל התפעול, מר  
20 נמרוד סגל (להלן: "נמרוד").  
21

22 כל המצהירים לעיל, העידו בבית המשפט. כמו כן, מטעם התובעת העיד מר כמאל כמאל,  
23 מנכ"ל חב' נדים כמאל (להלן: "כמאל") והשמאי מטעם המבטחת. כן יצויין כי ה"ה וגייה  
24 ונזאר הוזמנו כעדים מטעם חברת השמירה.  
25

### הדין הנורמטיבי:

26  
27  
28 14. חוזה ביטוח מטיל על הצדדים המתקשרים בו החובה לנהוג בהגינות מרבית. בהתאם לכך על  
29 המבוטח לנהוג באותו אופן כפי שהיה נוהג אלמלא היה מבוטח ולנקוט בכל צעד סביר הדרוש  
30 למניעת מקרה הביטוח. הפרת החובה הנ"ל עשויה, במקרים מסוימים, לשחרר את המבטחת  
31 מחובתה מכוח הפוליסה (ר' ספרו של ירון אליאס, דיני ביטוח, מהדורה שלישית, עמ' 471).

32  
33 בהלכה הפסוקה נקבע כי התנהגות בלתי זהירה של המבוטח פוטרת את המבטחת מחובתה  
34 בהתאם לפוליסה, וזאת בהתקיים שני תנאים מצטברים, כלהלן:





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1            א.            תנאי אובייקטיבי – פיזי, לפיו המבוטח סטה סטייה נכרת מרמת הזהירות הנדרשת,  
2            משמע התרשל רשלנות רבתי. בנדון יובהר כי המבחן לקיום תנאי זה הוא מבחן  
3            אובייקטיבי של האדם הסביר, ולפיו יש להצביע על קיום קשר סיבתי בין  
4            ההתרשלות לבין אירוע הנזק. ודוק, רשלנות רגילה, להבדיל מרשלנות רבתי המהווה  
5            סטייה נכרת וחמורה מסטנדרט ההתנהגות של האדם הסביר, אין בה די לקיום  
6            התנייה הנ"ל, שכן אחת ממטרותיו העיקריות של חוזה הביטוח, היא להגן על  
7            המבוטח מתוצאות רשלנותו הוא. אם תאמר אחרת, עלול הדבר לרוקן את חוזה  
8            הביטוח מכל תוכן.  
9
- 10           ב.            תנאי סובייקטיבי- נפשי, לפיו רשלנותו הרבתי של המבוטח לוותה במצב נפשי של  
11            פזיזות, או אי אכפתיות, משמע, הוא היה ער לאפשרות התממשות האירוע המבוטח  
12            בשל רשלנותו, ועל אף זאת הוא לא פעל כנדרש על מנת למנוע את התוצאה.  
13
- 14            ר' ע"א 56/77 לה נסיונל חברה לביטוח בע"מ נ' סטארפלסט תעשיות (1967) בע"מ ואח',  
15            פ"ד ל"ג (1) 337 (להלן: "הלכת סטארפלסט").  
16
- 17            בעקבות הלכת סטארפלסט לעיל התעוררה מחלוקת פוסקים בשאלה, האם רשלנות רבתי של  
18            המבוטח פוטרת את המבטח באופן גורף מחובתו בהתאם לפוליסה, או שמא הפטור ניתן אך  
19            ורק מקום בו נכללה בפוליסה תנייה מפורשת לעניין זה. מחלוקת זו הוכרעה לאחרונה בפסק  
20            הדין שניתן ב-רע"א 2843/18 הכשרה חברה לביטוח בע"מ נ' פוליקוב ואח' (פורסם בבנו),  
21            שם סקר בית המשפט, כבי' השופטת וילנר, את עיקרון חופש החוזים ועקרונות היסוד בדיני  
22            הביטוח ופסק באומרו:  
23
- 24            **"סיכום הדברים הוא כי איני סבורה שיש הצדקה למתן פטור גורף למבטח מחובתו**  
25            **מקום בו נמצא כי המבוטח נהג ב'רשלנות רבתי', אם הצדדים לא כללו תנייה**  
26            **מפורשת בעניין זה בפוליסה ביניהם. כאמור, מתן פטור גורף שכזה – חרף שתיקת**  
27            **החוזים ובמנותק מהתחקות אחר כוונת הצדדים וציפיותיהם – חותר תחת עיקרון**  
28            **'חופש החוזים' ועקרונות היסוד של דיני הביטוח" (שם, פסקה 40 לפסק הדין).**  
29
- 30            כבר כעת יובהר כי הואיל ובמקרה דנן הפוליסה אינה כוללת תנייה מפורשת, לפיה רשלנות  
31            רבתי של התובעת פוטרת את המבטח מחובתה בדין, אזי בהתאם להלכה לעיל, מתייתר  
32            הצורך לבחון באם התנהלות התובעת מהווה רשלנות רבתי וסטייה ניכרת מרמת הזהירות  
33            הנדרשת ממבוטח סביר.  
34  
35



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

15. מקום בו הפוליסה מטילה על המבוטח חובה מפורשת לנקוט באמצעי זהירות ספציפיים – למשל, אמצעי מיגון ושמירה, כבמקרה דנן – אזי תוצאות הפרת החובה הנ"ל נבחנת בהתאם לדיני הפרת החוזים הכלליים וחוזי הביטוח (ר' ספרו של אליאס לעיל בעמ' 486 והפסיקה אליה הפנה המחבר).
- ב-ע"א 172/89 סלע חברה לביטוח בע"מ נ' סולל בונה ואח', פ"ד מז (1) 311 נקבע כי תנייה בפוליסה, לפיה הביטוח אינו מכסה סיכוני גניבה או פריצה אלא באם תוצב שמירה בזירת האירוע, הינה תנאי מוקדם לחבות המבטחת כלפי המבוטח וכי בהיעדר הוראה אחרת מפורשת בפוליסה, הנטל להוכיח הפרת התנאי מוטל על המבטחת. כן נפסק שם שאין צורך כי המבוטח ימלא באופן אישי אחר התנייה בדבר הצבת שמירה ודי בכך כי מי שביצע את השמירה פעל כשלוח או כנציג של המבוטח, אף כאשר אין בינו לבין המבוטח קשר מחייב כלשהו (שם, עמ' 330-331).
16. בסעיף 1 לחוק השומרים, תשכ"ז – 1967, נקבע כי "שמירת נכס היא החזקתו כדין שלא מכוח בעלות". כמו כן, הסעיף מגדיר שלוש קטגוריות של שמירה: שומר חנם, שומר שכר, ושואל.
- סעיף 2 לחוק השומרים מסדיר את אחריותו של השומר בכל אחת מהקטגוריות לעיל, ולפיו, על שומר חנם מוטלת האחריות הקלה ביותר ועל השואל מוטלת האחריות הכבדה ביותר.
- בכפוף לטענת היעדר היריבות אשר העלתה חברת השמירה, אין חולק כי במקרה דנן עניין לנו בשומר שכר אשר אחריותו מוסדרת בס"ק 2(ב) לחוק השומרים, וזאת כדלקמן:
- "שומר שכר אחראי לאובדן הנכס או לנזק, זולת אם נגרמו עקב נסיבות שלא היה עליו לחזותן מראש ולא יכול היה למנוע תוצאותיהן; אך כשהמטרה לשמור על הנכס הייתה טפלה למטרה העיקרית של החזקתו, פטור השומר אם אובדן הנכס או נזקו נגרמו שלא באשמתו".
- ב- רע"א 9488/02 שחר ואח' נ' גד (פורסם בבנו), נפסק לעניין האחריות המוטלת על שומר, כדלקמן:
- "רמת האחריות המוטלת על שומר נקבעה בחוק השומרים על פי שני מבחנים: האחד – התועלת שהשומר מפיק מן השמירה; השני – מטרת החזקתו של הנכס על ידי השומר. בהתאם לכך, הוגדרה רמת האחריות של כל אחד מסוגי השומרים: שומר חנם; שומר שכר ששמירת הנכס בידי טפלה למטרה העיקרית של החזקתו



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 (להלן – 'שומר שכר טפל'); שומר שכר ששמירת הנכס בידיו היא המטרה  
2 העיקרית של החזקתו (להלן – 'שומר שכר עיקרי'), ושואל. רמת אחריותו של כל  
3 אחד מסוגי שומרים אלה עולה, מן הקלה – שומר חנם – אל החמורה – שואל. את  
4 ההבחנה בין רמות האחריות ניתן להסביר ולהצדיק בקריטריונים שונים, אולם  
5 נראה שהקריטריון העיקרי הוא התמורה שנותן בעל הנכס לשומר בגין השמירה.  
6 מטעם זה גם חמורה רמת אחריותו של שומר השכר העיקרי שהתמורה שהוא מקבל  
7 היא כולה עבור השמירה, מאחריותו של שומר השכר הטפל שמקצתה של התמורה  
8 שהוא מקבל היא עבור השמירה ורובה עבור מטרה אחרת.....

9  
10 שומר שכר טפל אחראי אפוא לאבדן הנכס או לנזק, אלא אם כן הוכיח שלא  
11 התרשל. לעומתו, שומר שכר עיקרי אחראי לאבדן הנכס או לנזק, אפילו לא  
12 התרשל, אלא אם כן הוכיח שהאבדן או הנזק נגרמו עקב נסיבות שלא היה עליו  
13 לחזותן מראש והוא לא יכול היה למנוע את תוצאותיהן....." (שם, פסקה 9  
14 לפסה"ד) (ההדגשה אינה במקור – ר.ח.).

15  
16 הנה אם כן, בהתאם להלכה הפסוקה, כמצוטט לעיל, שומר שכר אשר שמירת הנכס היא  
17 המטרה העיקרית להחזקתו בידיו, כבמקרה דנן, חב בדין אף באם הוא לא התרשל במילוי  
18 תפקידו, זאת אלא אם כן השומר הוכיח כי האובדן או הנזק לנכס נגרמו עקב נסיבות שלא  
19 היה עליו לחזותן מראש והוא לא יכול היה למנוע את תוצאותיהן.

20  
21 מן הכלל אל הפרט.

22  
23 17. ברשימת הפוליסה נשוא התביעה נקבע כי אחריות המבטחת בגין סיכוני גניבה, פריצה, שוד  
24 ונזק בזדון לרכוש המבוטח מותנית בקיום "שמירה יעילה" כאשר הרכוש אינו נמצא בהפעלה  
25 או בעבודה. שמירה יעילה בהתאם לרשימת הפוליסה מותנית בקיום מספר תנאים מצטברים,  
26 לרבות כל אלה:

- 27
- 28 - שמירה באמצעות שומרי חברת שמירה בעלת רישיון בתוקף לפי חוק שירותי שמירה,  
29 תשל"ב – 1972.
- 30 - השמירה מתבצעת בהתאם לחוזה שמירה בין המבוטח לבין חברת השמירה.
- 31 - גיל השומרים אינו עולה על 55 שנה, יוצאי צבא בעלי פרופיל רפואי 56 ומעלה וללא עבר  
32 פלילי.
- 33 - השומרים יעסקו בשמירה בלבד, באורח רצוף בנוכחות ובערנות מתמדת.
- 34 - משך משמרתם של השומרים אינו עולה על 9 שעות ביממה.





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 - ברשות השומרים מצוי לחצן מצוקה או מכשיר קשר למוקד חברת השמירה או למשטרה.  
2 - השומרים יהיו חמושים בכלי ירי.  
3  
4 יובהר כי במסגרת ניהול המשפט חזרה בה המבטחת מהטענה לעניין התנאי השני לעיל – קיום  
5 חוזה שמירה בין התובעת לבין חב' שמירה - ובנדון העיד מר סער מטעמה, באומרו:  
6  
7 **ש"ש. במידה ויוכח בבית המשפט שביום האירוע שקרה אירוע ביטוח, הייתה**  
8 **חב' שמירה מוכרת ובעלת מיומנות ומקצועיות לפי תנאי הפוליסה, האם**  
9 **הפוליסה חלה במקרה שלנו או לא?**  
10 **ת. אם יש עמידה בתנאי הפוליסה, אז כן.**  
11 **ש. גם אם התובעת לא התקשרה עם חב' השמירה הספציפית הזאת?**  
12 **ת. אמת, אם מדובר בקבלן משנה". (שם, עמ' 42, שורה 14 לפרוטוקול הדיון).**  
13  
14 על אותה עמדה חזר העד הנוסף מטעם המבטחת, מר קדרי, באומרו:  
15  
16 **ש"ש. במידה ויוכח בבית המשפט שהייתה חב' שמירה שעונה על התנאים של**  
17 **הפוליסה, אבל מי שעשה את ההתקשרות זה קבלן ראשי – הפוליסה חלה**  
18 **במקרה הזה?**  
19 **ת. אם הייתה שמירה אפקטיבית אנחנו פחות מקפידים אם זה מבוטח שלנו**  
20 **או מישהו אחר. אבל תנאי שיש שמירה אפקטיבית במקום, שהוא יודע שזו**  
21 **אחריות שלו. אם אין משמעות שזה שומר שנשכר ישירות, אנחנו מקלים**  
22 **בזאת". (שם, עמ' 51, שורה 21 לפרוטוקול הדיון).**  
23  
24 אפנה אפוא לדון בשאלת קיומם של יתר תנאי "שמירה יעילה" כהגדרתה בפוליסה.  
25  
26 18. בתצהירי עדותם הראשית של עדי המבטחת – ה"ה קדרי וסער – נטען מפורשות כי השמירה  
27 שהוצבה באתר לא ענתה לתנאים של "שמירה יעילה" כפי שנקבע בפוליסה. והנה, בחקירתו  
28 הנגדית אישר העד מטעם חברת השמירה, מר נמרוד, את הדברים באומרו:  
29  
30 **ש"ש. יש לי כמה התניות של חב' הביטוח בפוליסה.... תענה לי בכן או לא, באיזה**  
31 **תנאי השומר עומד מבחינתי: 'יוצא צבא בפרופיל 56 ומעלה'.**  
32 **ת. לא.**  
33 **ש. כמה שעות במשמרת שמרו אותם שומרים?**  
34 **ת. אה.... בד"כ הם שומרים, בד"כ המשמרת 12 שעות משהו כזה.**





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. ליד הבאגר שנגנב הייתה נוכחות מתמדת?  
 2 ת. לא.  
 3 ש. ברשות השומרים היה לחצן מצוקה או מכשיר קשר?  
 4 ת. זה היה.  
 5 ש. השומרים היו חמושים בכלי ירי?  
 6 ת. לא. התניות של מי זה? (שם, עמ' 66-67 החל משורה 26 לפרוטוקול הדיון).  
 7  
 8 ודוק, יש לייחס משקל רב לעדות כמצוטט לעיל, שכן הדברים נאמרו מפיו של נציג חב'  
 9 השמירה והם מנוגדים לאינטרס המובהק שלה, לפיו יקבע כי במקרה דנן התקיימה שמירה  
 10 יעילה על הבאגר, וכתוצאה מתחייבת להטיל את החיוב על המבטחת ומנגד לפטור את חב'  
 11 השמירה מכל חבות.  
 12  
 13 יתרה מכך, מעדותו של מר חמדאן, הבעלים של התובעת, עולה תמונה עגומה לפיה הוא לא  
 14 טרח לבדוק כלל ועיקר באם נתבעת 3 מקיימת "שמירה יעילה" בהתאם לפוליסה, ובנדון הוא  
 15 העיד באומרו:  
 16  
 17 ש" חב' שמירה הזאת, שעבדה באתר, מכיר אותה?  
 18 ת. לא.  
 19 ש. כשבאת לאתר, לא שאלת מי החברה שעובדת במקום?  
 20 ת. של השמירה? לא.  
 21 ש. אין לך מושג מי היה השומר?  
 22 ת. לא. הוא (חב' נדים כמאל – ר.ח.) מביא שמירה ולא נהוג לשאול מי חברת  
 23 שמירה. אני יודע שהוא מביא שמירה כי יש לו גם כלים" (שם, עמ' 13-14  
 24 החל משורה 28 לפרוטוקול הדיון).  
 25  
 26 לא זאת אלא זאת, מר חמדאן גילה חוסר התמצאות מוחלט בתנאי הפוליסה, ובנדון הוא  
 27 העיד באומרו:  
 28  
 29 ש" צירפת לתצהירך רשימה ופוליסה שהוצאה לך בנתבעת 1?  
 30 ת. כן.  
 31 ש. האם אתה מודע מהם התנאים של הפוליסה? קראת את התנאים?  
 32 ת. לא.  
 33 ש. אף פעם?  
 34 ת. אף פעם. ...." (שם, עמ' 14, שורה 4 לפרוטוקול הדיון).  
 35



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

20. חמור מכך, מתברר כי גם טענת התובעת, לפיה, סוכם בינה לבין חב' נדים כמאל כי האחרונה תספק שירותי שמירה לבאגר, לא נטענה באופן עקבי. בנדון טען חמדאן בסע' 6 לתצהיר עדותו הראשית, מוצג ת/1, באומרו:

"סוכם בינינו (התובעת וחברת נדים כמאל – ר.ח.) כי בסוף כל יום עבודה, רכבי העבודה והציוד המכני הכבד של התובעת וחברת נדים כמאל לרבות הבאגר, יחנו באתר העבודה ועליהם תוצב שמירה רצופה על ידי חברת שמירה בשם מוקד גל בע"מ (להלן: 'חב' השמירה'), אשר התקשרה בחוזה עבודה עם חברת נדים כמאל, כך נמסר לי על ידו וכך היה נהוג באתרי העבודה".

והנה, בחקירתו הנגדית חזר בו חמדאן מגרסתו לעיל, והעיד באומרו;

"ש. אם הייתה בעיה של שמירה, יש לך הסכם עם נדים כמאל שהם צריכים לשמור לך על הבאגר שאתה טוען?

ת. אין הסכם. אבל יש לי עד היום אצלם 2 כלים ואין הסכם, אני סומך עליו, יש שמירה באתר. יש מקרים שאני צריך להזמין 30 באגרים, אז כל בעלים מביאים שומר? לא. מפקח האתר או הקבלן הוא שומר על כולם.

ש. לא היה הסכם?

ת. אין הסכם.

שאלות בית המשפט:

ש. סיכמתם בע"פ על עניין השמירה?

ת. לא, זה דבר.... הם ותיקים בזה.

ש. לא דיברתם על עניין השמירה?

ת. לא, אני רק יודע שכל קבלן שמוזמין, בדוק שיש שמירה. היום לבוא ולהגיד שדיברתי וזוכר, לא נכון, לא דיברתי ולא זוכר. אם בעדות שלו יגיד שזוכר בסדר, אני לא זוכר". (שם, עמ' 18-19, החל משורה 23 לפרוטוקול הדין).

21. בין בעלי הדין התגלעה מחלוקת לעניין המרחק בין המקום בו חנה הבאגר במועד האירוע לבין נקודת הריכוז וכן לעניין מתן הודעה לחברת נדים כמאל ולחברת השמירה על המקום בו חנה הבאגר. למותר לציין כי המחלוקת הני"ל משליכה באופן ישיר על קיום שמירה יעילה, אם בכלל, על הבאגר במועד האירוע, כמו גם לעניין אחריות חברת השמירה.

אדון אפוא להלן בשתי המחלוקות לעיל.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

22. לתצהיר עדותו הראשית של החוקר מטעם המבטחת צורף דו"ח חקירה ממנו עולה כי הוא ביקר באתר כאשר הבאגר היה באותו מקום בו חנה במועד האירוע וכי לפי אומדן זהיר, המרחק בינו לבין נקודת ריכוז הכלים הינו 200-300 מ'.
- מנגד, בתצהירי עדותם הראשית של חמדאן והמפעיל מטעם התובעת, מוצגים ת/1 ו-ת/2, נטען כאילו המרחק בין המקום בו חנה הבאגר במועד האירוע, לבין מקום ריכוז הכלים הינו כ-50 מ' בלבד (שם, סעי' 9 לתצהירו של חמדאן וסעי' 5 לתצהירו של המפעיל).
- במחלוקת לעיל מצאתי לאמץ את עמדת המבטחת, שכן, החוקר מטעמה הותיר רושם אמין בחקירתו, מה גם ולנתבעת 1 הותר להגיש דו"ח חקירה נוסף, מוצג נ/11, המתעד מרחק של כ-250 מ' בין המקום בו חנה הבאגר במועד האירוע לבין נקודת הריכוז. יודגש כי בדו"ח החקירה נכללו תמונות מד האוץ של הרכב שבאמצעותו נבדק המרחק האמור ובחקירתו בבית המשפט תיאר החוקר בצורה מפורטת ואמינה את אופן ביצוע המדידה, באומרו:
- ש"ש. מפנה לחלק 2 ב' לדו"ח חקירה שלך, צייר לי איזה מסלול עשית מאז שהגעת לשטח ותרשום את הדרך בה נסעת?**
- ת. הגעתי בשני מועדים לשטח, במועד הראשון בשעות האור ערכתי צילום של מד אוץ בתחילת הדרך וכולם מכירים, שהוא מתעדכן כל 100 מ', החלק הנמוך של מד האוץ מתעדכן כל 100 מ'. אני כבר אומר שזה לא יכול להיות מדויק על המטר, אך נותן הערכה של כמה מטרים נסעתי עם הרכב מנקודה לנקודה. מה גם, שההערכה תהיה לצד הנמוך. כי יכול להיות שאחרי שזה סומן 1 נסעתי עוד כברת דרך אך לא הספיק להתעדכן. לבקשתך, משרטט את הדרך לבית של אבו חוסיין. מסמן מקום חניית הבאגר ביום האירוע. מסמן את העצים שבמקום, שטח איסוף של כלי העבודה, איפסתי את המונה בשטח הכניסה לצומת, שהיא שטח האיסוף. נסעתי על הדרך עד לחניה האחורית של ביתו של אבו חוסיין, זה נמצא בכניסה לבית, חניתי מול הכניסה לבית אבו חוסיין, ואז מד אוץ רשם לי 0.2 ז"א שזה היה מינימום 200 מ' ומקסימום 299 מ'. הסתובבתי וחזרתי לשטח האיסוף, ואז רשם לי 0.5, ז"א שאם עושים את ההערכה הנמוכה יותר של המרחק זה חצי ק"מ, שזה המינימום שעברתי כי זה מ-500 מ' ועד 599 מ', ואז חילקתי ל-2 כי זה מרחק הלוך חזור ויוצא מינימום 250 מ'....". (שם, עמ' 56-57, שורות 10-26 לפרוטוקול הדיון).**
- מנגד, חמדאן לא נותר עקבי בגרסתו ביחס למרחק בין המקום בו חנה הבאגר במועד האירוע לבין נקודת הריכוז, שכן, בניגוד לנטען בתצהירו, כ-50 מ', הרי בהודעה שמסר לחוקר, מוצג



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

2/2, הוא טען למרחק של כ-30-20 מ' בלבד. באשר למפעיל הבאגר, הרי בחקירתו הנגדית הוא מסר תשובה מהוססת ולא חד משמעית באומרו;

ש"ש. מה המרחק בין הריכוז של נדים כמאל לבין הבאגר איפה שחנה ביום האירוע?

ת. 50-70 מ' קו אווירי, אולי יותר, לא יודע". (שם, עמ' 30, שורה 16 לפרוטוקול הדין).

תאמר אפוא מעתה, כי במועד האירוע, הבאגר חנה במרחק של כ-250 מ' מנקודת הריכוז.

23. למסקנה לעיל חשיבות מכרעת בהליך דן, ושני טעמים לכך:

א. דומה כי אין חולק, ועל כך העיד מר כמאל מטעם התובעת, שירותי השמירה ניתנו אך ורק בנקודת הריכוז, ולפיכך כלי עבודה שלא חנו באותו מקום, נותרו ללא כל שמירה (שם, עמ' 38, שורה 3 ועמ' 39 שורה 12 לפרוטוקול הדין). עמדה זו עלתה גם כן בסעיף 9 לתצהיר עדותו הראשית של מר נמרוד מטעם חב' המשירה, מוצג נ/13, וכן בעדותו של מר וגייה (שם, עמ' 73 שורה 22 לפרוטוקול הדין).

ב. אין חולק כי במועדים הרלוונטיים לתביעה אתר העבודה לא היה מאוכלס או מגודר, חלקו נטוע עצים והשטח שלו הררי ולא מואר (ר' עדותם של חמדאן, שם עמ' 17, שורה 19 ועמ' 22 שורה 27 לפרוטוקול הדין, ושל המפעיל, שם, עמ' 29-30 החל משורה 28 לפרוטוקול הדין). כמו כן, מתמונות האתר שצילם החוקר בשעות לילה - צורפו לדו"ח החקירה, מוצג נ/11 - עולה כי המקום חשוך ושדה הראייה בו מוגבל.

בנסיבות כמתואר לעיל, עולה ומתחייבת המסקנה לא רק כי לא הייתה שמירה יעילה על הבאגר בהתאם לתנאי הפוליסה, אלא אף לא הייתה כל שמירה במקום.

24. חיזוק למסקנה אליה הגעתי לעיל מצאתי בעדותו של נציג התובעת, חמדאן, לפיה, לאחר האירוע הוא עצמו שמר על הבאגר מחשש לאירועי גניבה נוספים ובהודעתו לחוקר, מוצג נ/2, הוא הוסיף באומרו;

"אני רוצה לציין כי בימים הראשונים שלאחר הגניבה כל כלי הקבלן היו מרוכזים בלילות במקום מסוים באתר אך אני ששומר על הבאגר שלי בסמוך אליהם מעולם לא ראיתי את השומר ואף מס' פעמים עשיתי סיור במקום ומכיוון שלא ראיתי שומר במקום התקשרתי לקבלן נדים כמאל ואמרתי לו על כך שאני שומר..."



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 על אותה גרסה חזר חמדאן בחקירתו הנגדית, באומרו ;  
3  
4 **ש"ש.** במשך הזמן הזה אתה או מישהו מטעמך שמר על הבאגר ?  
5 **ת.** אני, ואנשים מטעמי גם.  
6 **ש.** אמרת לחוקר שבמשך 25 ימים מהמקום שהיית ליד הבאגר לא ראית  
7 שומר.  
8 **ת.** נכון, לא ראיתי שומר. לא רק לא ראיתי, הבעלים של החברה נמצא פה  
9 באולם, ואני התקשרתי אליו ב-01:30 או ב-02:00 ואמרתי שהם משלמים  
10 כסף בחינם כי אין שמירה. התקשרתי אליו אחרי האירוע. כל לילה שמרתי  
11 על הבאגר, ולא ראיתי שומר ולכן התקשרתי לכמאל ואמרתי לו שהם  
12 משלמים בחינם.  
13 **ש.** בשטח שהיה צריך להיות שומר, לא היה שומר ?  
14 **ת.** נכון". (שם, עמ' 13 שורות 9-17 לפרוטוקול הדיון).  
15  
16 25. ודוק, התובעת לא חלקה על קיום קשר סיבתי בין העדר "שמירה יעילה" על הבאגר, כנדרש  
17 בפוליסה, או העדר שמירה בכלל, לבין האירוע נשוא התביעה. כמו כן, בחקירתו הנגדית העיד  
18 מר נזאר מטעם חב' השמירה לעניין ריבוי אירועי גניבה מבאגרים באתרי עבודה של חב' נדים  
19 כמאל, באומרו :  
20  
21 **ש"ש.** מה אתה כן זוכר ?  
22 **ת.** אני זוכר שמאז היו לנו יותר ממאות גניבות של באגר. דברים כאלה קורים  
23 כל שני וחמישי לצערי, ואף אחד לא מטפל בזה במדינה.  
24 **ש.** הגניבות של הבאגר שאתה אומר, זה הרבה אירועים שנגנבו מהאתרים  
25 שלכם ?  
26 **ת.** כן" (שם, עמ' 87 שורה 27 לפרוטוקול הדיון).  
27  
28 26. לאור האמור לעיל, בהעדר שמירה על הבאגר במועד האירוע, מקל וחומר שמירה יעילה לפי  
29 דרישת הפוליסה, דין התביעה נגד נתבעת 1 להידחות, וכך אני מורה.  
30  
31 27. טענת חברת השמירה להעדר יריבות בינה לבין התובעת, אינה משכנעת כלל ועיקר בעיניי.  
32  
33 מטיעוני הצדדים עולה כי במועדים הרלוונטיים לתביעה, לא נערך הסכם בכתב בין חברת  
34 השמירה לבין חברת נדים כמאל. דא עקא, לתצהיר עדותו הראשית של מר נמרוד מטעם חב' השמירה  
35 צורף כנספח א' "הסכם כללי" המשקף לדברי העד את תנאי ההתקשרות בין אותם



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 צדדים (העתק דומה של חוזה צורף גם כן כנספח 3 לתצהיר עדותו הראשית של מר חמדאן  
2 מטעם התובעת, מוצג ת/1). והנה, אין בהסכם הנ"ל כל תנייה מפורשת המגבילה את שירותי  
3 השמירה אך ורק לכלים שבבעלות חב' נדים כמאל בלבד, זאת להבדיל מכלים של קבלני משנה  
4 מטעם חב' נדים כמאל הפועלים באתרי החברה השונים. בחקירתו הנגדית נשאל מר נמרוד  
5 מטעם חב' השמירה לעניין זה, והוא השיב באומרו:

6  
7 "ש. בתצהירך טענת שלא שמרת על הכלים של התובעת, אלא של נדים כמאל.

8 צירפת גם הסכם. תראה בהסכם איפה יש סעיף שאומר לחב' נדים כמאל  
9 שאתם שומרים רק על כלים שלהם, ולא על כלים של קבלן משנה אחר או  
10 קבלן נוסף שהם עובדים איתו ומחנה את הכלים שלו באתר.

11 ת. אני לא חושב שזה רשום בהסכם. אבל קבלנים נוספים שנכנסים לעבוד  
12 באתר או עושים עבודות, יש נספח שמוסיפים להסכם הזה. לפעמים  
13 יוצרים הסכם התקשרות עם הקבלן משנה, והוא משתתף בתשלום של  
14 השמירה.

15 ש. הצג נספח כזה להסכם.

16 ת. אני לא בקיא בהסכם הזה.

17 ש. לא בהסכם הזה. כרגע אתה טוען טענה חדשה, תראה לי נספח ממקרה  
18 קודם.

19 ת. אין לי פה. (שם, עמ' 64 שורה 19 לפרוטוקול הדיון))

20  
21 למותר לציין כי אין לקבל טענת העד לעיל לעניין אופן מתן שירותי שמירה על כלים של קבלני  
22 משנה באתרים של חב' נדים כמאל, לא רק מאחר ומדובר בעדות כבושה שלא עלתה בשלב מוקדם  
23 יותר, אלא, גם מפני שהטענה לא נתמכה בראייה כלשהי.

24  
25 יתירה מכך, בעדותם של ה"ה וג'יה ו-נזאר מטעם חב' השמירה, הם אישרו כי השמירה על כל

26 הכלים באתר נעשתה על ידי חב' השמירה, וזאת ללא כל קשר באם מדובר בכלים של חב'  
27 נדים כמאל או של קבלני המשנה שפעלו במקום. בנדון העיד מר וג'יה, באומרו:

28  
29 "ש. לא היה הסכם בכתב בינכם לבין התובעת, אך הגיוני שתשמרו על הכלים

30 של התובעת שעבדה אצלכם באתר.

31 ת. זה לא הכלי היחידי שעמד באתר. אני לא יכול להביא לכל כלי חב'

32 שמירה אחרת. חב' שמירה אחת שמרה על כל הכלים, ללא קשר לאיזו

33 חברה שייך הכלי" (שם, עמ' 72 שורה 1 לפרוטוקול הדיון).

34



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כמו כן, העד מר נזאר נשאל באם תפקידו של השומר מטעם חב' השמירה היה לשמור גם כן  
2 על הבאגר, והוא השיב באומרו: "ברור" (שם, עמ' 85 שורה 15 לפרוטוקול הדיון).  
3
- 4 ודוק, כפי שטענה התובעת, ובצדק, אין כל היגיון כי כל אחד מקבלני המשנה המועסקים  
5 באתרי העבודה של חב' נדים כמאל, והאתר נשוא התביעה בכללם, יתקשר בהסכם נפרד עם  
6 חב' שמירה מטעמו לקבלת שירותי שמירה על הכלים שלו, כאשר הקבלן הראשי, חב' נדים  
7 כמאל, התקשר עם חב' שמירה, והיגיון זה אף מקובל גם כן על מר מר נמרוד מטעם חב'  
8 המשירה (שם, עמ' 65 שורה 1 לפרוטוקול הדיון).  
9
- 10 29. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה טענת חב' השמירה להעדר יריבות עם התובעת.  
11
- 12 30. בהתאם לכלל, לפיו, המוציא מחברו עליו הראיה, על התובעת להוכיח כי חב' השמירה ידעה  
13 או היה עליה לדעת כי עובר לאירוע, הבאגר לא הגיע לנקודת הריכוז וחנה במקום אחר בשטח  
14 האתר על מנת להציב עליו שמירה.  
15
- 16 בנדון יודגש כי התובעת לא טענה, מקל וחומר לא הוכיחה, כי היא או מטעמה הודיעו לחברת  
17 השמירה על המקום בו חנה הבאגר במועד האירוע, וכל שטען המפעיל בהודעתו לחוקר, מוצג  
18 נ/5, הוא כי, הוא מסר הודעה על כך "לבחור בשם עזמי, מפעיל שופל שהיה איש הקשר שלי  
19 עם הקבלן... והראיתי לו את מיקומו של הבאגר" (שם, עמ' 4, שורה 20 להודעה). על אותה  
20 גרסה חזר המפעיל בחקירתו הנגדית (שם, עמ' 27 שורה 23 לפרוטוקול הדיון), ובהמשך הוא  
21 העיד באומרו:  
22
- 23 "ש. ביום שהבאגר נפגע הודעת לעזאמי (צ"ל - 'לעזמי' - ר.ח.)?  
24 ת. כן.  
25 ש. אתה ביקשת ממנו להודיע לשומר? מישהו דיבר עם השומר בכלל?  
26 ת. לא יודע, אני הודעתי למנהל עבודה שאחראי על השטח.... הוא אמר לי  
27 בעצמו שהוא ימסור לשומר, אני לא ביקשתי". (שם, עמ' 29, שורה 9  
28 לפרוטוקול הדיון).  
29
- 30 טענת המפעיל לעיל, ולפיה עזמי, ואשר הועסק באתר מטעם חב' נדים כמאל, מסר לו כי הוא  
31 יודיע לשומר על המקום בו חנה הבאגר עובר לאירוע, הינה טענה כבושה ולפיכך, אין לקבלה.  
32 מכל מקום, הטענה לא תסייע לתובעת מהטעם הפשוט כי אין בפיה כל טענה כאילו בפועל  
33 עזמי הודיע לחברת השמירה או מי מטעמה, על המקום בו חנה הבאגר. לא זאת אלא זאת,  
34 התובעת לא טרחה להזמין את מר עזמי על מנת למסור גרסתו בנדון.  
35



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זאת ועוד, בחקירתו נשאל העד מר וג'יה לעניין מתן הודעה לשומר על מקום הבאגר במועד  
2 האירוע, והוא השיב באומרו ;
- 3
- 4 "ש. האם מישהו מטעמכם הודיע לשומר באותו ערב לגבי הבאגר שהתקלקל  
5 וחנה רחוק?  
6 ת. בערב לא. לפי הדיווח למחרת, בבוקר ראו את הגניבה.  
7 ש. הכלי נתקע יום קודם לכן, ולא עמד בריכוז אלא ליד בית אבו חוסיין. האם  
8 מישהו דיווח שיש כלי תקוע?  
9 ת. לא זוכר.  
10 ש. תפקידו של מי מטעמכם לדווח לשומר.....  
11 ת. מנהל העבודה שמגיע בבוקר, צריך לוודא שהכל בסדר.  
12 ש. האם ביררת עם מנהל העבודה שדיווח לשומר על העניין?  
13 ת. לפי מה שאני זוכר הוא כן דיווח. חובה עליו לדווח". (שם, עמ' 73 שורה-  
14 עמ' 74 שורה 4 לפרוטוקול הדיון).
- 15
- 16 בתשובת העד לעיל קיימת סתירה פנימית, כשתחילה הוא העיד שלא הודיע לשומר על המקום  
17 בו חנה הבאגר, מיד לאחר מכן הוא ענה "לא זוכר" ובהמשך הוא שוב שינה טעמו וענה תשובה  
18 מסויגת, לפיה, למיטב זכרונו, עניין זה דווח לשומר. בנסיבות העניין, אין לתת אימון בדברי  
19 העד.
- 20
- 21 מאידך, העד מר ניזאר, מנהל עבודה אצל חברת נדים כמאל, מסר תשובה עקבית בנדון, ממנה  
22 עולה כי לא הודע לשומר על המקום בו חנה הבאגר במועד האירוע. להלן אצטט:
- 23
- 24 "ש. אם היו בסה"כ רק 3 כלי עבודה בשטח, 2 היו במקום האיסוף ואחד  
25 מרוחק, האם היה צריך לדעתך עוד שומר שישמור על הבאגר המרוחק, או  
26 שלא היה כל כך מרוחק שאפשר היה לפטרל ולראות מה קורה עם הבאגר  
27 המרוחק על ידי שומר אחד.  
28 ת. עוד פעם. השמירה הוזמנה ל-3 כלים, ואם כלי אחד היה רחוק, היו  
29 צריכים להתקשר אליי ולהגיד שכלי אחד רחוק וצריך להזמין עוד שומר.  
30 לא הייתה שיחה כזו.  
31 ש. הנקודה החשובה בעניין זה המרחק בין הבאגר לבין מקום האיסוף של  
32 כלי העבודה. אם זה רחוק 1 ק"מ ואם זה רחוק 30 מ' זה דברים שונים.  
33 עובדה שהשומר לא התקשר אלייך.  
34 ת. השומר לא התקשר ולא עדכן אותי על בעיה. לא משנה מה המרחק.  
35 ש. אתה מכיר את השומר שהיה בשטח שם?





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1                    ת. לא. אישית לא מכיר. אבל הוא התקשר לעדכן אותי אם הגיע או אם  
2                    איחר.  
3                    ש. הוא היה צריך להתקשר אלייך ולא לאף אחד אחר בחברה?  
4                    ת. כן". (שם, עמ' 86 שורה 26 – עמ' 87 שורה 5 לפרוטוקול הדיון).  
5  
6                    ; ובהמשך;  
7  
8                    ש" מי הפונקציה שצריכה לעדכן את השומר אם יש אקסטרה כלי או פחות?  
9                    ת. או אני, או מנהל העבודה או ראש צוות.  
10                    ש. מישהו עדכן?  
11                    ת. אף אחד לא עדכן כי לא היה שינוי" (שם, עמ' 93 שורות 3-6 לפרוטוקול  
12                    הדיון).  
13  
14                    32. העולה מן המקובץ, התובעת לא הוכיחה כי עובר לאירוע, היא מסרה לחברת השמירה או למי  
15                    מטעמה כל הודעה על המקום בו חנה הבאגר מחוץ לנקודת הריכוז, הוא הוא השטח בו הוצבה  
16                    שמירה על הכלים שעבדו באתר. בנסיבות העניין, ובהתחשב בתנאי האתר - שטח הררי, לא  
17                    מגודר, לא מואר ובחלקו נטועים עצים - והמרחק בין נקודת הריכוז והמקום בו חנה הבאגר,  
18                    עולה ומתחייבת המסקנה כי האירוע התרחש עקב נסיבות שלא היה על חברת השמירה  
19                    לחזותן מראש והיא לא היתה יכולה למנוע את תוצאותיהן.  
20  
21                    33. בשולי הדברים, אף כי לא בשולי חשיבותם, אומר כי לא נעלמה מעיניי העובדה כי בעדותם  
22                    בבית המשפט העלו העדים מטעם חב' השמירה - ה"ה וג'יה ו-זאאר – טענות הסותרות את  
23                    הנטען בתצהירי עדותם הראשית (עליהם חתמו כעדים מטעם חב' נדים כמאל בטרם דחיית  
24                    התביעה נגדה) ובאופן התומך בגרסת התובעת במשפט. בנדון מצאתי להתייחס בזהירות רבה  
25                    לאותן טענות של העדים הני"ל, לא רק בשל הסתירה לתצהירי עדותם הראשית, אלא גם לאור  
26                    העובדה כי מדובר בבעלי תפקיד בחב' נדים כמאל וחקירתם בבית המשפט נערכה לאחר  
27                    שהתביעה נגד אותה חברה נדחתה בהתאם להסכם פשרה אליו הגיעה עם התובעת. בנסיבות  
28                    העניין, לא מצאתי לתת אימון גורף בעדותם במשפט.  
29  
30                    34. לאור התוצאה אליה הגעתי לעיל, מתייתר הצורך לדון במחלוקת בין הצדדים לעניין נזקי  
31                    התובעת בעקבות האירוע נשוא התביעה.  
32  
33                    35. לסיכום, התביעה נגד נתבעות 1 ו-3 נדחתה בזאת.  
34





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60247-10-13 ש.ח. ציפוי אלחלוד (2000) בע"מ נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובעת תשלם לכל אחת מנתבעות 1 ו-3, באמצעות בא כוחן, הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד  
2 בסך של 8,000 ש"ח (כולל מע"מ) וזאת עד ליום 11.12.18, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי  
3 הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.  
4  
5  
6 ניתן היום, ג' כסלו תשע"ט, 11 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

רמזי חדיד, שופט, סגן הנשיא

